産地パワーアップ事業

都道府県事業評価報告書

事業実施年度 平成28年度

都道府県名 岩手県

産地パワーアップ事業

都道府県事業評価報告書

都道府県名 岩手県

1 産地パワーアップ計画

(1) 生産コスト又は集出荷・加工コストの10%以上の削減

地域協議 会名	整理	地区名	対象作物	取組内容	成果目標														備考
						現状			目標			実績			事後評価の検証方法	達成率			
						(〇年度)	面積 (ha)	生産量、 出荷量、 又は処理 量	(〇年度)	面積 (ha)	生産量、 出荷量、 又は処理 量	(〇年度)	面積 (ha)	生産量、 出荷量、 又は処理 量	(※定量的な検証が できること。)	(%)	地域協議会等の評価	都道府県の評価	
紫波町農 業再生協 議会	2	岩手県紫波 県紫沙町 ボ巻地 区		キャベツ収穫機械 導入、農作業者 等働条件、適期 を 様 種 種	生産コスト 10%以上の 削減 (23.1%削 滅)	(27年度) 202, 240 円/10a	6. 8	215. 2t	(30年度) 155,500 円/10a	10	316. Ot	(30年度) 137, 431 円/10a	8. 1	228. 3t	肥料、農薬、耕 起、畝立て、、定 植植、仏で様の比較 係る経費の比較	138. 7%	も面積拡大の意欲があ	生産面積の拡大と農作業条件改善や労働力度保も引き 続き地域協議会と連携しな がら支援を継続していく。	H27

(2) 販売額又は所得額の10%以上の増加

地域協議 会名	整理番号	地区名	対象作物	取組内容	成果目標															地域(県)	又は国)の							備考	
X-1	ш 7					現状					目標					実績						売単価)		価格補正	事後評価の検証方法	達成率			
						(O年度)	面積 (ha)	生産量又 は出荷量	価格 (販売単 価)	生産コスト	(〇年度)	面積 (ha)	生産量又 は出荷量	価格 (販売単 価)	生産コスト	(〇年度)	面積 (ha)	生産量又 は出荷量	価格 (販売単 価)	生産コス ト	事業実施前年度	目標年度	補正係数	後の実績	(※定量的な検証が できること。)	(%)	地域協議会等の評価	都道府県の評価	
盛岡市農業養会	3	岩手県盛岡市羽場 地区	(19)	下す売加の 下す売加の を、6%る高。 を、6%る高。一位ケンの がある程度整備。一位ケンの がある生産の費度に対検討で で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである。 で、7がである	10%以上の 増加 (総販売 額) (64,6%増	(27年度) 52,301千円	1.4	451, 400 本	115.9 円/本	-	(30年度) 86.108千円	1.4	593, 500 本	145. 1 円/本	-	(30年度) 63,956千円	1. 4	510,560 本 (オリエ ンタル 383,390 本 スカシ 127,170 本)	131.9 円/本 (オリエ ンタル 143.5円 70.3円)	=	オリエン タル 159円 スカシ 54円	オリエン タル 154円 スカシ 51円	オリエン タル 1.032 スカシ 1.059	66, 245 千円	決算報告書, 出荷 伝票等により総販 売額,総販売量を 確認	41. 2%	事業完了時期の影響で、 30年度決算分の収穫開始 時期が遅れたため、目標 遠成ができなかった。今 利元年度は一年間通して 収穫が可能となるため、 目標達成は可能であると 考える。	施設整備により、周年収 複拡大はり、生産量 の拡大に、平均単価も アップロ元年度の日標達 成は可能と考えられる	H28
八幡平市農業再生協議会	1	八幡平市全域	露地花き (りんど う)	り強化等のをなって、 のなり、 のなり、 のなり、 のなり、 はい、 はい、 はい、 はい、 はい、 はい、 はい、 はい、 はい、 はい	販売額の10% 以上の増加 (総販売 額) (10.0%増 加)	(27年度) 1. 153, 763 千円	89. 1	27. 423 千本	42 円/本	-	(30年度) 1, 269, 140 千円	93. 0	29, 760 千本	42 円/本	-	(30年度) 1, 144, 724 千円	92. 1	26, 121 干本	44 円/本	-	42円/本	44円/本	0.955	1, 097, 60 4千円	出荷伝票等により 確認	-48. 7%	施設整備が、生産者の意 独向上につながり、生産 面積を拡大している生産 電材・たった。高齢化に あるものでは、 あるの影響成と、 表の影響成と、 をでしている生産 をでしている生産 をできないる。 をは、 をは、 をは、 をは、 をは、 をは、 をは、 をは、	比較的若い担い手が多いを強いてあることから、担い手への悪地集積・集 約による面がしたがら、担い手への悪地、大を推している。また、計画的とない。また、計画的とを指導しよりを指導しよりを指導していく。	н28
花巻市農業議会	1	花巻市太 田地区	(たまね ぎ)	露地野菜産 他の形成の推進費者を入るです。 「一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、一、	販売額の 10%以上増 加 (117.5%増 加)	(27年度) 80千円/10a	10	48, 000 kg	167 円/kg (水稲)	-	(30年度) 174干円/10a	10	300, 000 kg	58 円/kg (たまね ぎ)	-	(30年度) 66千円/10a	10	110, 000 kg	60 円/kg (たまね ぎ)	-	119. 4 円/kg	98.7 円/kg	1. 210		販売伝票等により 確認	0. 0%	育苗ハウスの建設が遅れ、適期搭種作業ができなかったことかいら、当初計画していた単収を確保できなかったことがのを利力を収集できなか、今和元年度については、順調に生育しており、目標を達成する見込みである。	経営体であり、消費者 ニーズに合う品目の検討 と生産拡大を行うととし に、早期目標達成に向け 地域協議会と連携し支援	H27

花巻市進議会		花巻市石 谷地區	鳥 小麦	のちかとなっています。 一のちかと生産量の技術を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	販売額の 1096以上の 増加 (24. 796増 加)	(27年度) 11,030 円/10a	47. 4	102, 850 kg	45 円/kg	-	(30年度) 13,749 円/10a	47. 4	144, 820 kg	45 円/kg	-	(30年度) 11,714 円/10a	44. 7	151, 763 kg	35 円/kg	-	37.2 円/kg	33.5 円/kg	1. 110	13, 190 円/10a	販売伝票等により 単収、単価、販売 額等を確認		事地域報告を ・ 回る は、回っての東次の ・ 回る では、回っての東次の ・ は、回っての東次の ・ は、同っての東次の ・ は、随極降底量め、脈体保やに可り、 ・ 値が ・ 値が ・ 値が ・ 値が ・ では、 ・ では、	成に向け地域協議会と連	H28
奥州市生議会	農協 1	奥州市刺地區	i江 以	①選果設備りは 強化によ熟度 ・	10% KJ F 0	(26年度) 636,755 千円	207. 4	2, 207 t	288 円/kg	-	(30年度) 701,000 千円	207. 4	2, 530 t	277 円/kg	-	(30年度) 703,515 千円	207. 4	2, 735 t	257 円/kg		199.8 円/kg	200. 4 円/kg	0. 997		販売実績により、 検証・評価	99. 7%		選果機の導入によ合、 ・ 大きさ、 ・ 大きさ、 ・ 大きさ、 ・ 大きさ、 ・ 大きさ、 ・ 大きさ、 ・ 大きさ、 ・ 大きさ、 ・ 大きさ、 ・ 大が、 ・ 大が、 ・ 大が、 ・ 大が、 ・ 大が、 ・ 大が、 ・ 大が、 ・ できた。 ・ 後、 ・ 世級しなり、 ・ 大が、 ・ できた。 ・ 後、 ・ 世級しない、 ・ でを提し、 ・ できた。 ・ できた。 ・ し、 ・ できた。 ・ できたる。 ・ できた。 ・ できた。 ・ できた。 ・ できたる。 ・ できた。 ・ できた。 ・ できた。 ・ できたる。 ・ できた。 ・ できた。 ・ できたる。 ・ できた。 ・ できたる。 ・ できたる。 できたる。 ・ できたる。 ・ でき	H27
九戸本生議議会	農協 1	九戸村戸地區	^{†九} 施設野森 (トマ 区 ト)	トマト選別設備の導入	販売額の10% 以上の増加 (総販売 (20.0%増 加)	(27年度) 66,708千円	3. 2	231, 625 kg	288 円/kg	-	(30年度) 80,040千円	4.0	276, 955 kg	289 円/kg	-	(30年度) 89,134千円	3.5	251, 081 kg	355 円/kg	-	332	326	1.018	90. 738 千円	н30の販売実績		生生生の達成 ・ 生生生の達成 ・ 生生性の達成 ・ は、 ・ は 、 は 、 ・ は 、 は 、 も は 、 も は も も も も も も も も も も も		H27